



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о завершении процедуры реализации имущества гражданина

01 февраля 2017 года

Дело № А33-25984/2015

Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена 25 января 2017 года.

В полном объеме определение изготовлено 01 февраля 2017 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Ерохиной О.В., рассмотрев в судебном заседании итоги процедуры реализации имущества

в деле по заявлению Атлягузова Олега Николаевича (14.05.1962 г.р., место рождения: Куйбышевская область, г. Куйбышев, страховой номер индивидуального лицевого счета №061-639-303 53, ИНН 24220001957, адрес: 660048, Красноярский край, Краснотуранский район, г. Краснотуранск, ул. Центральная, 1) о признании себя несостоятельным (банкротом),

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Моор Е.И.,

**установил:**

19.11.2015 Атлягузов Олег Николаевич (14.05.1962 г.р., место рождения: Куйбышевская область, г. Куйбышев, страховой номер индивидуального лицевого счета №061-639-303 53, ИНН 24220001957, адрес: 660048, Красноярский край, Краснотуранский район, г. Краснотуранск, ул. Центральная, 1) (далее – должник) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом).

Определением от 23.12.2015 заявление принято к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности поданного заявления.

Решением от 22.01.2016 Атлягузов Олег Николаевич (14.05.1962 г.р., место рождения: Куйбышевская область, г. Куйбышев, страховой номер индивидуального лицевого счета №061-639-303 53, ИНН 24220001957, адрес: 660048, Красноярский край, Краснотуранский район, г. Краснотуранск, ул. Центральная, 1) признан банкротом, в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина сроком до 15 июня 2016 года.

Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Софьин Сергей Анатольевич.

Определением от 05.07.2016 продлен срок процедуры реализации имущества гражданина в отношении Атлягузова Олега Николаевича на шесть месяцев до 29 декабря 2016 года.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились. Всем лицам, участвующим в деле, и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, предоставлена возможность ознакомиться с информацией о дате и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по следующему адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru> (портал: <http://rad.arbitr.ru>). В соответствии со статьями 121-123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в их отсутствие.

В материалы дела поступило ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации.

В материалы дела от АО «Россельхозбанк» поступило ходатайство о прекращении производства по делу.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

Сообщение финансового управляющего об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» №10 от 23.01.2016.

Имущество должника, подлежащее реализации, за счет которого возможно погашение расходов на процедуру и удовлетворение требований кредиторов финансовым управляющим не выявлено.

23.06 2016 финансовым управляющим в Арбитражный суд Красноярского края подано заявление о признании сделки дарения земельного участка от 11.06.2015, совершенной должником, недействительной. В удовлетворении заявления отказано.

Реестр требований кредиторов закрыт 24.03.2016. В реестр требований кредиторов включены требования на общую сумму 236 046 840,94 руб. Погашение требований кредиторов в процедуре не производилось.

Расходы на процедуру составили 20 696,20 руб.

**Оценив представленные доказательства, доводы лиц участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

Согласно статье 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Федеральным законом от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.28 Закона о банкротстве по итогам рассмотрения отчета о результатах реализации имущества гражданина арбитражный суд выносит определение о завершении реализации имущества гражданина.

Какое-либо имущество, зарегистрированное за должником, за счет которого возможно удовлетворение требований кредиторов и погашение расходов на процедуру банкротства, не выявлено, что подтверждается ответами регистрирующих органов.

Доказательств, свидетельствующих о наличии или возможном выявлении другого имущества должника, пополнении конкурсной массы и дальнейшей реализации имущества в целях проведения расчетов с кредиторами в деле не имеется.

Вкладов в банках у должника не установлено.

Сделок, подлежащих оспариванию, в результате которых возможно было бы пополнить конкурсную массу и произвести расчет с кредиторами, финансовым управляющим не выявлено.

Должник состоит в зарегистрированном браке с Атлягузовой Т.Н., которая признана банкротом, имущества, зарегистрированного за Атлягузовой Т.Н., не выявлено, процедура реализации имущества в отношении Атлягузовой Т.Н. завершена в соответствии с определением от 18.10.2016 по делу № 26297/2015.

Анализ финансового состояния должника произведен, представлен в материалы дела.

Таким образом, финансовым управляющим приняты все меры, направленные на поиск имущества должника, а также представлены суду достаточные документы, подтверждающие сведения, содержащиеся в отчете конкурсного управляющего.

В материалы дела от АО «Россельхозбанк» поступило ходатайство о прекращении производства по делу.

В силу статьи 2 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина – это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

В пункте 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" разъяснено, что следует учитывать, что дело о банкротстве гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, может быть прекращено арбитражным судом на любой стадии на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему).

На основании пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве, арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае: отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Согласно пункту 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 №60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 №296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», предусмотренное абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона основание для прекращения производства по делу о банкротстве (отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему) может быть применено судом по своей инициативе.

Указанное основание применяется также в случае, когда отсутствуют средства, достаточные для возмещения не только собственно судебных расходов, но и расходов на оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности (пункт 1 статьи 59 Закона).

При решении вопроса о возможности продолжения процедуры банкротства суду необходимо установить, имеется ли у должника имущество; может ли оно быть включено в конкурсную массу, а также достаточно ли стоимости имущества должника для погашения уже существующих расходов в деле о банкротстве, а также прогнозируемых расходов.

При принятии решения судом о наличии у должника имущества, достаточного для покрытия расходов в деле о банкротстве, суд должен оценивать доказательства с определенностью подтверждающие, либо опровергающие данные обстоятельства. Выводы суда не могут основываться на предположениях и гипотезах лиц, участвующих в деле, о возможности признания права за должником на то или иное имущество.

Конкурсные кредиторы вправе рассчитывать на пополнение конкурсной массы в ходе процедуры банкротства, за счет имущества, которое будет возвращено в конкурсную массу путем оспаривания сделок должника, взыскание дебиторской задолженности и т.д.

Основанием для завершения конкурсного производства является наличие обстоятельств, свидетельствующих об осуществлении всех мероприятий, необходимых для завершения конкурсного производства, установленных [Законом](#) о банкротстве.

В [пункте 28](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" указано, что если исходя из обстоятельств дела отсутствие финансирования процедур банкротства не препятствует вынесению определения о завершении конкурсного производства, производство по делу прекращению не подлежит.

Применительно к указанным нормам права суд полагает, что приоритет имеет норма [закона](#) о возможности завершения процедуры, если отсутствие финансирования процедуры этому не препятствует, соответственно производство по делу не может быть прекращено.

Отсутствие финансирования процедуры по смыслу закона должно создавать препятствие *дальнейшему* осуществлению процедуры банкротства, и именно в этом случае производство по делу подлежит прекращению.

Поскольку все мероприятия, подлежащие выполнению в ходе процедуры реализации, выполнены финансовым управляющим, суд приходит к выводу о том, что ходатайство кредитора АО «Россельхозбанк» о прекращении производства по делу о банкротстве Атлягузова О.Н. удовлетворению не подлежит, надлежит рассмотреть вопрос о завершении реализации, с учетом наличия обстоятельств, установленных п.4 ст. 213.28 Закона о банкротстве.

Согласно п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Таким образом, в ст. 213.18 Закона о банкротстве установлен исчерпывающий перечень оснований, в связи с наличием которых гражданин не может быть освобожден от обязательств в деле о его банкротстве.

Положения п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве применяются в случае, если должник действовал неправомерно при возникновении своего личного обязательства или его исполнении.

Пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" установлено, что неисполнение должником обязанности по представлению отзыва и документов, равно как и сообщение суду недостоверных либо неполных сведений, может являться основанием для неприменения в отношении должника правила об освобождении от исполнения обязательств ([абзац третий пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве](#)).

Указанные ограничения (установление оснований для неприменения в отношении гражданина освобождения от обязательств в деле о банкротстве) направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Также в соответствии с п.17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур,

применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" если будет установлено, что должник представил заведомо недостоверные сведения либо совершает действия, направленные на сокрытие имущества, его незаконную передачу третьим лицам, [абзац седьмой пункта 3 статьи 213.6](#) Закона о банкротстве не подлежит применению даже при наличии у должника доходов, позволяющих погасить задолженность в непродолжительный период времени, поскольку указанные обстоятельства свидетельствуют о совершении должником действий, направленных на уклонение от погашения имеющейся у него задолженности ([статья 10](#) ГК РФ).

Как разъяснено в [пунктах 45, 46](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" (далее - Постановление N 45), согласно [абзацу четвертому пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника ([абзац пятый пункта 4 статьи 213.28](#) Закона о банкротстве).

Следовательно, обращение гражданина в суд с целью освобождения от обязательств само по себе не является безусловным основанием для квалификации действий должника недобросовестными, поскольку в соответствии с приведенными разъяснениями [Постановления](#) N 45 и с учетом положений [статьи 10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в деле о банкротстве гражданина, возбужденном по заявлению самого должника, суду необходимо оценивать поведение заявителя как по наращиванию задолженности так и причины возникновения условий неплатежеспособности и недостаточности имущества, а также основания и мотивы обращения гражданина в суд с заявлением о признании его банкротом.

Исходя из задач арбитражного судопроизводства, целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, и последствий признания гражданина банкротом, возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора, а также с учетом приведенных разъяснений в [Постановления](#) N 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности без возложения на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

При включении в реестр требований кредиторов в рамках обособленного спора по делу № А33-25984-4/2015 требования Министерства сельского хозяйства Красноярского края в размере 10 472 885,94 руб. основного долга установлено, Атлягузов О.Н. представил недостоверные сведения при получении юридическим лицом - ООО «Возрождение» субсидии, что послужило основанием для возложения на Атлягузова О.Н. обязанности по возмещению ущерба в сумме 10 472 885,94 руб. При этом, как следует из материалов обособленного спора, гражданин действовал не в собственных интересах, не являлся получателем денежных средств. Доказательства того, что Атлягузов О.Н. использовал полученные средства в личных целях, не представлены. Доказательств того, что должник совершил указанные действия в целях наращивания собственной задолженности перед

кредиторами и преследования единственной цели освобождения от обязательств либо предпринимал действия по выводу своего имущества в целях причинения ущерба кредиторам также не представлено, доказательств того, что должник скрывал свое имущественное положение, препятствовал проведению процедуры банкротства, установлению состава своего имущества, в деле не имеется.

Таким образом, учитывая, что в основу решения суда по вопросу об освобождении (неосвобождении) гражданина от обязательств по итогам процедуры реализации имущества гражданина должен быть положен критерий добросовестности поведения должника по удовлетворению требований кредиторов, в то время как в настоящем деле отсутствуют доказательства совершения должником указанных недобросовестных действий, оснований для применения в отношении должника Атлягузова О.Н. положений статьи 10 Гражданского кодекса РФ не имеется.

В то же время факт того, что в процедуре не были погашены требования кредиторов, не свидетельствует о необходимости прекращения процедуры. Финансовым управляющим не заявлено о возмещении оставшихся непогашенными судебных расходов. При этом финансовый управляющий полагает возможным процедуру реализации завершить.

Оценив отчет финансового управляющего, документы, приложенные к отчету, арбитражный суд пришел к выводу о возможности завершения конкурсного производства в отношении должника.

При таких обстоятельствах процедура реализации имущества гражданина подлежит завершению.

С даты завершения процедуры реализации имущества гражданина наступают последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 213.28, статьей 213.30 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества гражданина, считаются погашенными, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При этом, в силу пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при реализации имущества гражданина, *сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина* в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, *в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина*, за исключением обязательств перечисленных в пунктах 4 и 5 указанной статьи.

Так как обстоятельств, перечисленных в пункте 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве, в рамках настоящего дела не установлено, в соответствии с пунктом 6 статьи 213.27 Закона о банкротстве требования, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества, считаются погашенными.

В соответствии со статьей 213.30 Закона о банкротстве в течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе принимать на себя обязательства по кредитным договорам и (или) договорам займа без указания на факт своего банкротства. В течение пяти лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры дело о его банкротстве не может быть возбуждено по заявлению этого



гражданина. В течение трех лет с даты завершения в отношении гражданина процедуры реализации имущества или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры он не вправе занимать должности в органах управления юридического лица, иным образом участвовать в управлении юридическим лицом.

23.12.2016 в материалы дела поступило ходатайство финансового управляющего о перечислении с депозитного счета Арбитражного суда Красноярского края денежных средств в размере 10 000 руб., внесенных в целях выплаты вознаграждения финансового управляющего.

Согласно пункту 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

В силу положений п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», судебные расходы по делу о банкротстве должника, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, на опубликование сведений в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, и расходы на выплату вознаграждения финансовому управляющему относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди (пункт 1 статьи 59, пункт 4 статьи 213.7 и пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве (в редакции, действующей на дату подачи заявления о признании должника банкротом) устанавливается размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего, который составляет десять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

В силу пункта 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Решением от 22.01.2016 Атлигузов Олег Николаевич признан банкротом, в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина сроком до 15 июня 2016 года. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден Софьин Сергей Анатольевич.

На основании пунктов 124, 126 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.06.1996 N 7 «Об утверждении Регламента арбитражных судов» в целях реализации положений статей 94, 106 - 110 Кодекса в каждом арбитражном суде открывается депозитный счет. Выплата денежных средств, зачисленных на депозитный счет, производится на основании судебного акта, принятого арбитражным судом.

Денежные средства в сумме 10 000 рублей для оплаты вознаграждения финансового управляющего внесены должником на депозитный счет арбитражного суда согласно чеку-ордеру от 06.11.2015.

В материалы дела не представлено доказательств выплаты вознаграждения. Заявленный размер вознаграждения не превышает суммы вознаграждения, положенной финансовому управляющему, в связи с чем заявление арбитражного управляющего подлежит удовлетворению.

Учитывая изложенное, Софьину Сергею Анатольевичу подлежат перечислению денежные средства, поступившие на депозитный счет суда, в счет оплаты фиксированного вознаграждения финансового управляющего в размере 10 000 рублей.

Руководствуясь статьёй 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

реализацию имущества в отношении гражданина Атлягузова Олега Николаевича (14.05.1962 г.р., место рождения: Куйбышевская область, г. Куйбышев, страховой номер индивидуального лицевого счета №061-639-303 53, ИНН 24220001957, адрес: 660048, Красноярский край, Краснотуранский район, г. Краснотуранск, ул. Центральная, 1) завершить.

Финансовому отделу Арбитражного суда Красноярского края перечислить Софьину Сергею Анатольевичу денежные средства в размере 10 000 руб. в качестве вознаграждения финансового управляющего, внесенные на депозит Арбитражного суда Красноярского края по чеку-ордеру от 06.11.2015 в сумме 10 000 рублей.

Настоящее определение о завершении реализации имущества должника может быть обжаловано в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края в течение десяти дней путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

О.В. Ерохина